



Špatnou technologií v Prunéřově vyhodí ČEZ 10 miliard oknem.



Dvě varianty obnovy

3 x 250 M W

- prosazuje ČEZ
- čistá účinnost 38%
- podle posudku DNV plně nevyhovuje požadavku „nejlepší dostupné technologie“
- **Navíc ročně do ovzduší 205 082 tun CO₂**

1 x 660 M W

- požadovalo MŽP
- čistá účinnost 42%
- ČEZ bude mj. stavět v Ledvicích



Argumentace ČEZ proti nadkritické variantě

- „Je potřeba zajistit potřebnou dodávku tepla pro okolní obce.“ → **vyvráceno**
- „Uhlí nemá potřebnou kvalitu a voda potřebnou teplotu pro dosažení vyšší účinnosti.“ → **vyvráceno posudkem DNV**
- „Bylo by to neúnosně drahé, ani jsme to nepočítali.“
„O 10 miliard dražší.“ „O 5 miliard dražší.“
→ **EPS nechává posoudit nákladnost obou variant u společnosti Cityplan**



Metodika posuzování

- dlouhodobé marginální náklady (*Long Run Marginal Costs*)
- parametry
 - investiční náklady
 - náklady na palivo
 - fixní náklady na provoz a údržbu
 - ostatní variabilní náklady
 - náklady na emisní povolenky
 - diskontní míra



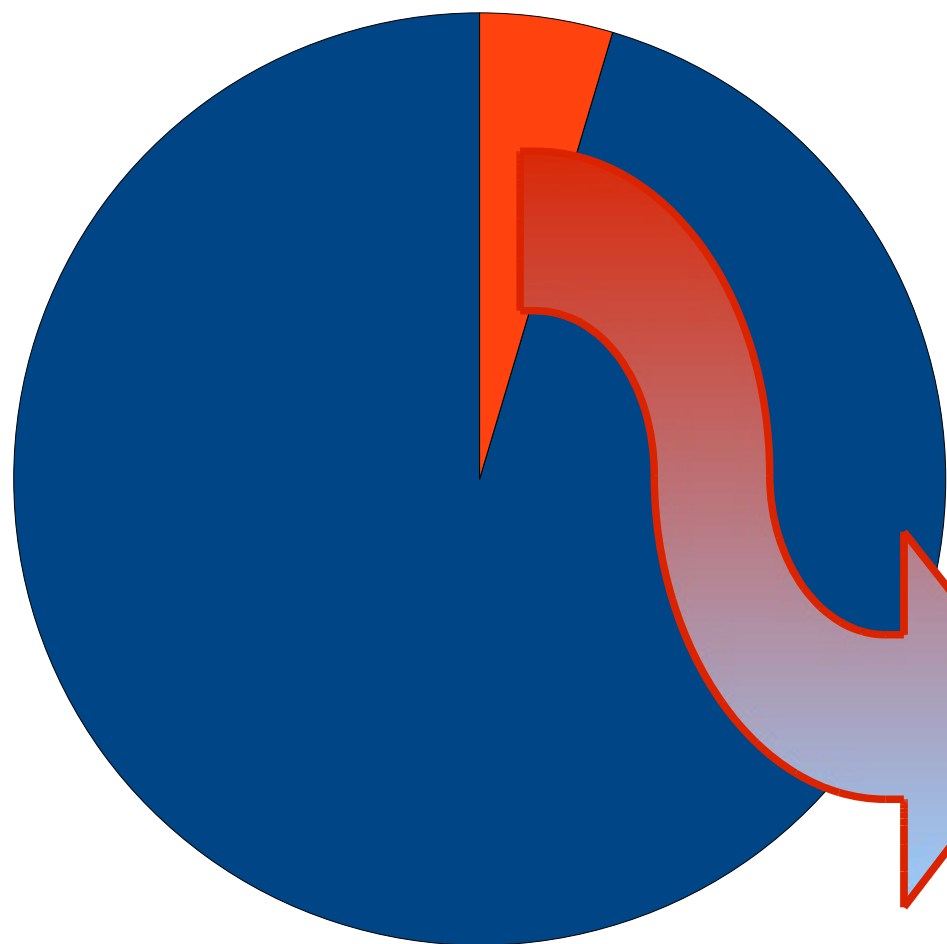
Zdroje dat

- údaje z EIA a studie DNV
- *Projected costs of generating electricity 2010*
 - metodika ČEZ zahrnuje kromě nákladů na tzv. Power Islands také „připojení do sítě“, „přípravu lokality“, „stavební a terénní práce“, „PR“ atp.
- model GEMIS



Srovnání nákladů po 25 letech

při stejném objemu vyrobené energie (cca 4 miliony M W h)



celkové náklady 3 x 250 MW
206 miliard

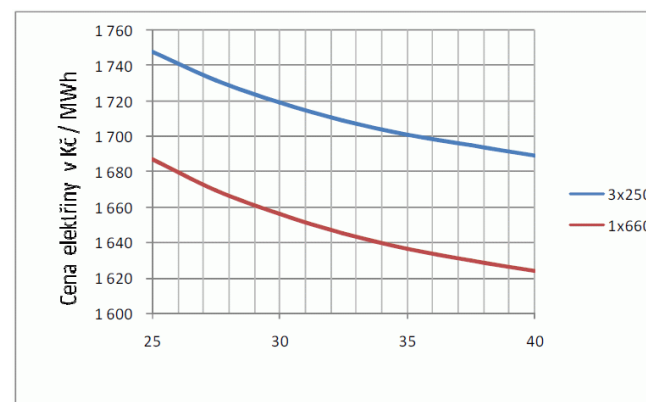
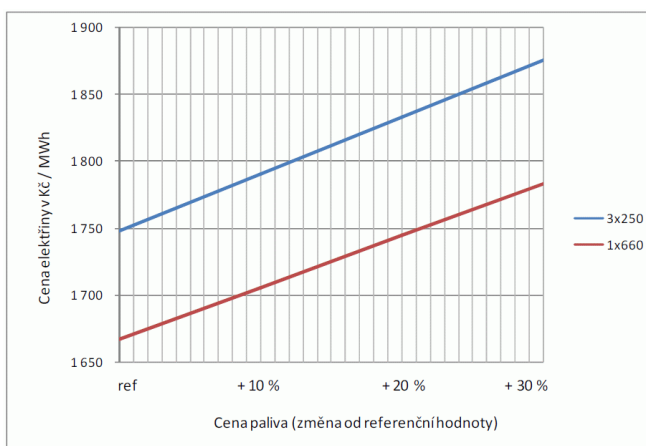
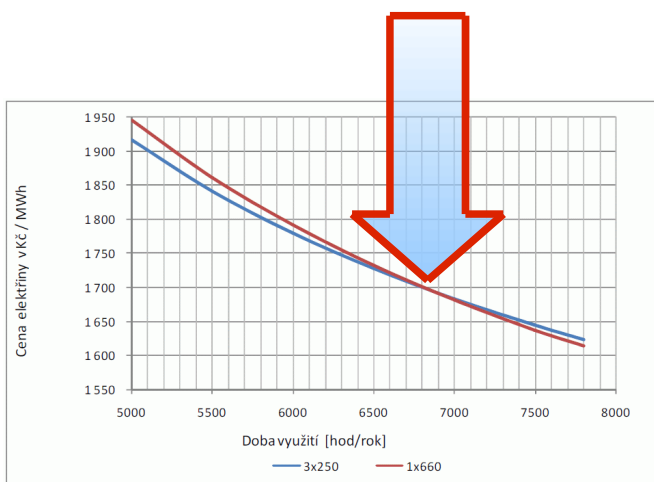
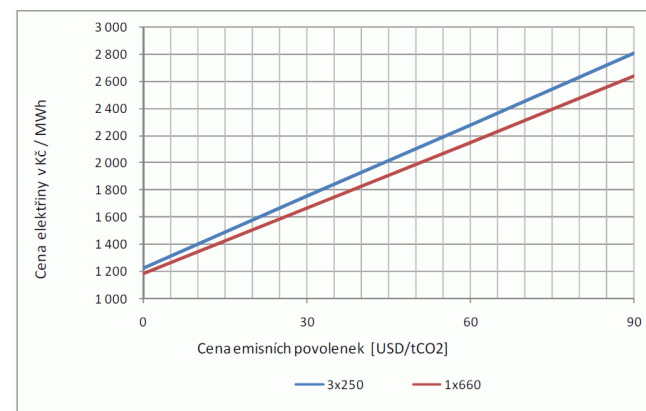
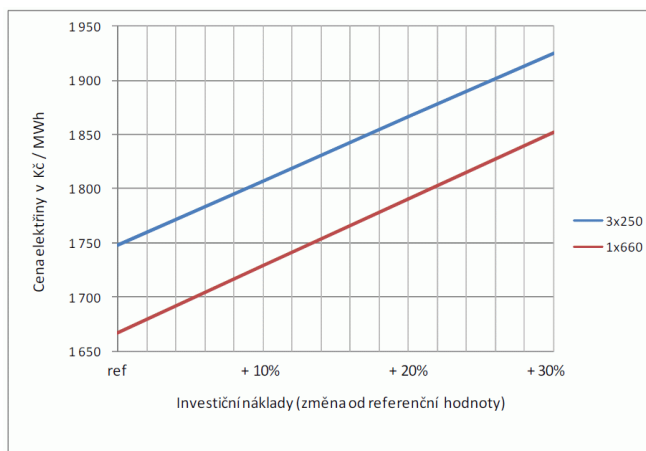
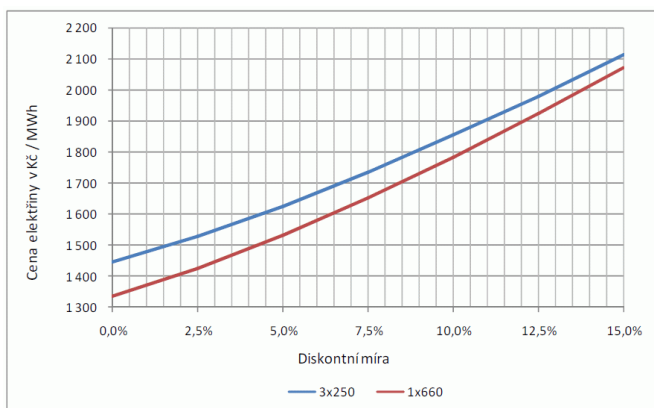
celkové náklady 1 x 660 MW
196 miliard

rozdíl

10 miliard



Citlivostní analýzy



EPS: Otevřený dopis premiérovi

Požadujeme:

- vláda zajistí posouzení variantního řešení Pruněřova nezávislým subjektem
- vláda odvolá představenstvo ČEZ a.s., pokud se potvrdí závěry analýzy



Děkujeme za pozornost

Ve slohách naleznete

- tiskovou zprávu
- shrnutí hlavních bodů analýzy
- odpovědi na námítky
- otevřený dopis premiérovi
- CD se všemi materiály, včetně analýzy Cityplan

